

# 主要施策（341項目実績）における5段階評価アンケート結果

## 第1節 ずっと暮らせる安全・快適なまち

### ①安全・安心のまち部会（委員5名）

・施策項目は8項目、①「防災・消防」、②「交通安全・防犯・消費生活」、③「土地利用」、④「道路・交通・港湾」、⑤「住宅」、⑥「水道」、⑦「環境保全・環境衛生」、⑧「情報化」  
 （評価の高い項目）

A：高く評価できる、B：やや評価できる、と評価した委員のうち上位3項目は「情報化」が90%、「道路・交通・港湾」が、86.6%、「水道」が84.4%

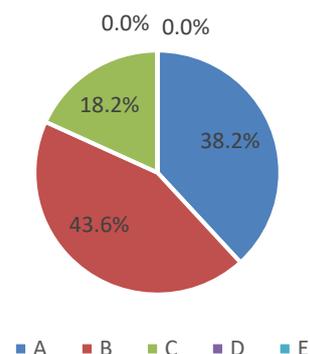
（評価の低い項目）

8項目中、D：あまり評価できない、E：まったく評価できない、と評価した委員の割合は、「交通安全・防犯・消費生活」が5%（D：2名）、「住宅」が4%（D：1名）、「環境保全・環境衛生」が1.1%（D：1名）、それ以外の項目はD、E評価なし。

### 1. 防災・消防

施策項目（22項目）×委員（5名）＝ 110 項目

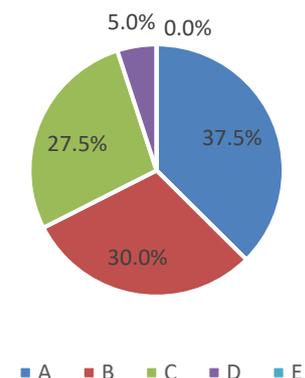
A 高く評価できる	42	38.2%
B やや評価できる	48	43.6%
C どちらともいえない	20	18.2%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 2. 交通安全・防犯・消費生活

施策項目（8項目）×委員（5名） 40 項目

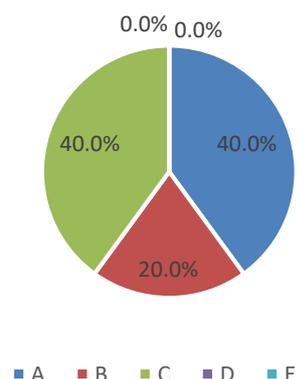
A 高く評価できる	15	37.5%
B やや評価できる	12	30.0%
C どちらともいえない	11	27.5%
D あまり評価できない	2	5.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 3. 土地利用

施策項目（4項目）×委員（5名） 20 項目

A 高く評価できる	8	40.0%
B やや評価できる	4	20.0%
C どちらともいえない	8	40.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

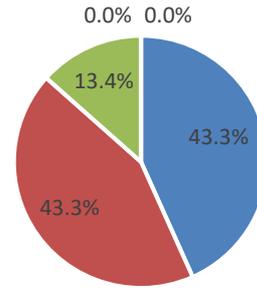


#### 4. 道路・交通・港湾

施策項目（12項目）×委員（5名）

60 項目

A 高く評価できる	26	43.3%
B やや評価できる	26	43.3%
C どちらともいえない	8	13.4%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



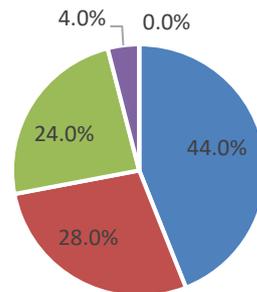
■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 5. 住宅

施策項目（5項目）×委員（5名）

25 項目

A 高く評価できる	11	44.0%
B やや評価できる	7	28.0%
C どちらともいえない	6	24.0%
D あまり評価できない	1	4.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



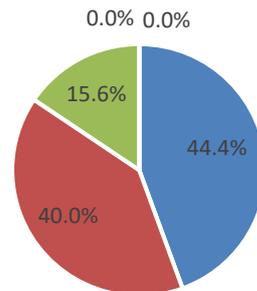
■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 6. 水道

施策項目（9項目）×委員（5名）

45 項目

A 高く評価できる	20	44.4%
B やや評価できる	18	40.0%
C どちらともいえない	7	15.6%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



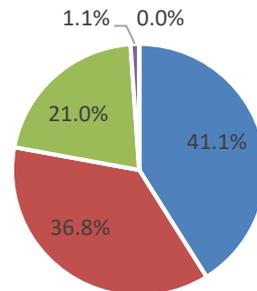
■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 7. 環境保全・環境衛生

施策項目（19項目）×委員（5名）

95 項目

A 高く評価できる	39	41.1%
B やや評価できる	35	36.8%
C どちらともいえない	20	21.0%
D あまり評価できない	1	1.1%
E 全く評価できない	0	0.0%

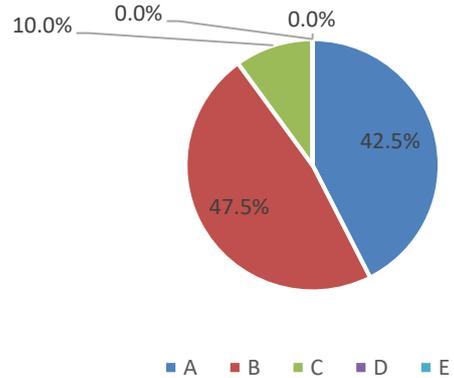


■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

## 8. 情報化

施策項目（8項目）×委員（5名）

評価	項目数	割合
A 高く評価できる	17	42.5%
B やや評価できる	19	47.5%
C どちらともいえない	4	10.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



第2節 やさしさを支え合う健康・福祉のまち

### ②健康・福祉のまち部会（委員5名）

・施策項目は6項目、①「子育て・児童福祉」、②「高齢者福祉の推進」、③「障がい者福祉」、④「地域福祉」、⑤「健康づくり・医療」、⑥「社会保障」

（評価の高い項目）

A：高く評価できる、B：やや評価できる、と評価した委員のうち上位3項目は「障がい者福祉」が100%、「高齢者福祉の推進」が98%、「地域福祉」が96%、中でも「地域福祉」はA評価が68%。

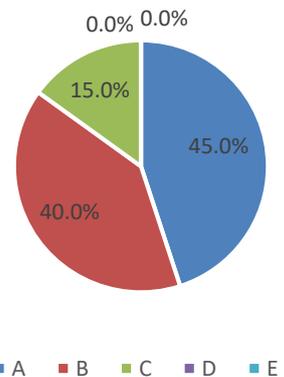
（評価の低い項目）

D：あまり評価できない、E：まったく評価できないとの回答は0名。

## 1. 子育て・児童福祉

施策項目（12項目）×委員（5名）

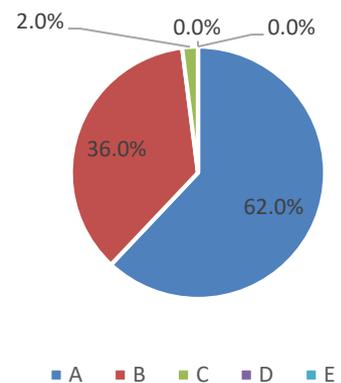
評価	項目数	割合
A 高く評価できる	27	45.0%
B やや評価できる	24	40.0%
C どちらともいえない	9	15.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



## 2. 高齢者福祉の推進

施策項目（10項目）×委員（5名）

評価	項目数	割合
A 高く評価できる	31	62.0%
B やや評価できる	18	36.0%
C どちらともいえない	1	2.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

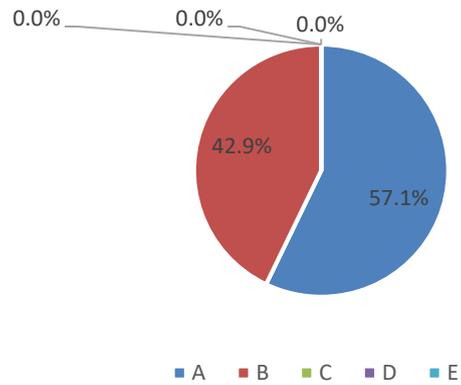


### 3. 障がい者福祉

施策項目（7項目）×委員（5名）

A 高く評価できる	20	57.1%
B やや評価できる	15	42.9%
C どちらともいえない	0	0.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

35 項目

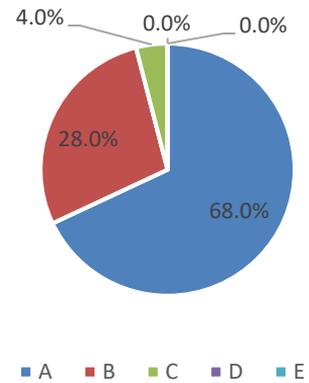


### 4. 地域福祉

施策項目（5項目）×委員（5名）

A 高く評価できる	17	68.0%
B やや評価できる	7	28.0%
C どちらともいえない	1	4.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

25 項目

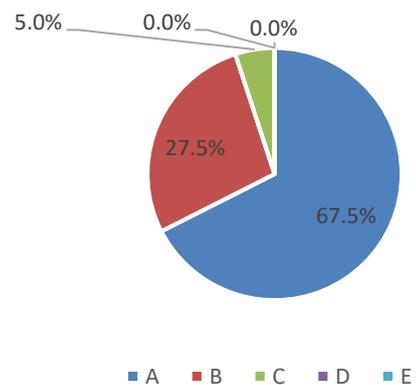


### 5. 健康づくり・医療

施策項目（16項目）×委員（5名）

A 高く評価できる	54	67.5%
B やや評価できる	22	27.5%
C どちらともいえない	4	5.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

80 項目

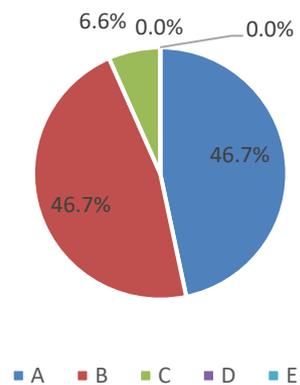


### 6. 社会保障

施策項目（9項目）×委員（5名）

A 高く評価できる	21	46.7%
B やや評価できる	21	46.7%
C どちらともいえない	3	6.6%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

45 項目



### 第3節 魅力と活力ある産業のまち

#### ③産業のまち部会

・施策項目は6項目、①「農業」、②「林業」、③「水産業」、④「商工業」、⑤「観光」、⑥「雇用・就労」

(評価の高い項目)

A：高く評価できる、B：やや評価できる、と評価した委員のうち上位3項目は、「林業」が83.1%、「農業」が73.6%、「雇用・就労」が73.3%

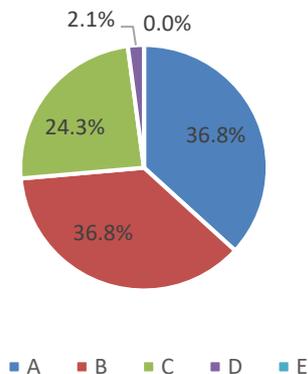
(評価の低い項目)

6項目中、D：あまり評価できない、E：まったく評価できない、と評価した委員の割合は、「観光」が8% (D:7名、E:1名)、「水産業」が5.4% (D:6名)、「商工業」が4.3% (D:3名)

#### 1. 農業

施策項目 (19項目) × 委員 (5名) = 95 項目

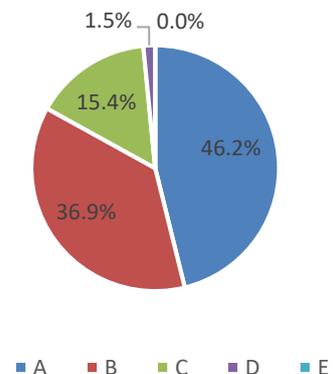
A 高く評価できる	35	36.8%
B やや評価できる	35	36.8%
C どちらともいえない	23	24.3%
D あまり評価できない	2	2.1%
E 全く評価できない	0	0.0%



#### 2. 林業

施策項目 (13項目) × 委員 (5名) = 65 項目

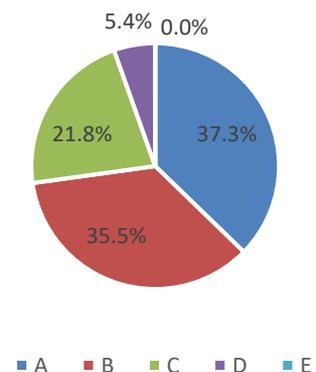
A 高く評価できる	30	46.2%
B やや評価できる	24	36.9%
C どちらともいえない	10	15.4%
D あまり評価できない	1	1.5%
E 全く評価できない	0	0.0%



#### 3. 水産業

施策項目 (22項目) × 委員 (5名) = 110 項目

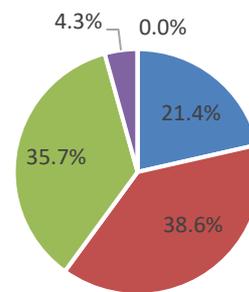
A 高く評価できる	41	37.3%
B やや評価できる	39	35.5%
C どちらともいえない	24	21.8%
D あまり評価できない	6	5.4%
E 全く評価できない	0	0.0%



#### 4. 商工業

施策項目（14項目）×委員（5名）＝ 70 項目

A 高く評価できる	15	21.4%
B やや評価できる	27	38.6%
C どちらともいえない	25	35.7%
D あまり評価できない	3	4.3%
E 全く評価できない	0	0.0%

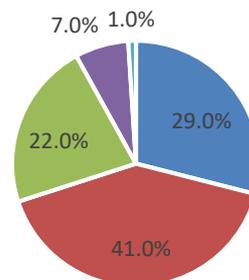


■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 5. 観光

施策項目（20項目）×委員（5名）＝ 100 項目

A 高く評価できる	29	29.0%
B やや評価できる	41	41.0%
C どちらともいえない	22	22.0%
D あまり評価できない	7	7.0%
E 全く評価できない	1	1.0%

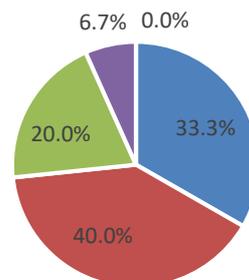


■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 6. 雇用・就労

施策項目（6項目）×委員（5名）＝ 30 項目

A 高く評価できる	10	33.3%
B やや評価できる	12	40.0%
C どちらともいえない	6	20.0%
D あまり評価できない	2	6.7%
E 全く評価できない	0	0.0%



■ A ■ B ■ C ■ D ■ E

#### 第4節 心豊かに夢を育む教育・文化のまち

##### ④教育・文化・協働のまち部会

・施策項目は10項目、①幼児教育、②学校教育、③社会教育・青少年健全育成、④スポーツ、⑤文化・芸術、⑥協働のまちづくり、⑦コミュニティ活動、⑧人権・男女共同参画、⑨交流、定住・移住、⑩行財政経営

(評価の高い項目)

A：高く評価できる、B：やや評価できる、と評価した委員のうち上位3項目は「幼児教育」が87.5%、「学校教育」が81.3%、「協働のまちづくり」が80.6%

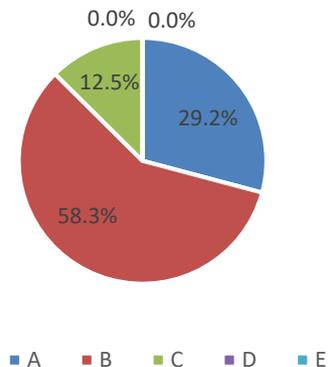
(評価の低い項目)

10項目中、D：あまり評価できない、E：まったく評価できない、と評価した委員の割合は、「コミュニティ活動」のみで6.3% (D:1名)、他の項目はD、E評価なし

### 1. 幼児教育

施策項目(6項目) × 委員(4名) = 24項目

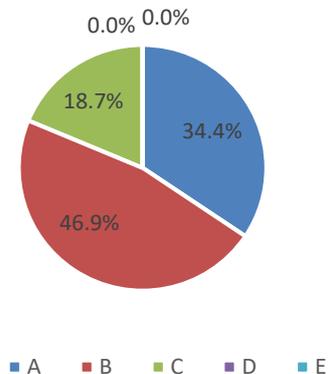
A 高く評価できる	7	29.2%
B やや評価できる	14	58.3%
C どちらともいえない	3	12.5%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 2. 学校教育

施策項目(16項目) × 委員(4名) = 64項目

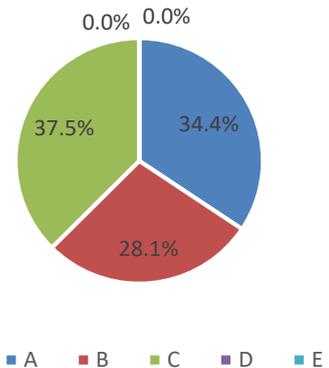
A 高く評価できる	22	34.4%
B やや評価できる	30	46.9%
C どちらともいえない	12	18.7%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 3. 社会教育・青少年健全育成

施策項目(8項目) × 委員(4名) = 32項目

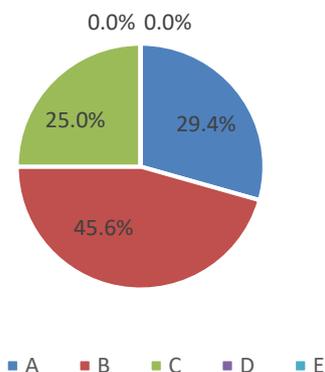
A 高く評価できる	11	34.4%
B やや評価できる	9	28.1%
C どちらともいえない	12	37.5%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



## 4. スポーツ

施策項目（17項目）×委員（4名）＝ 68 項目

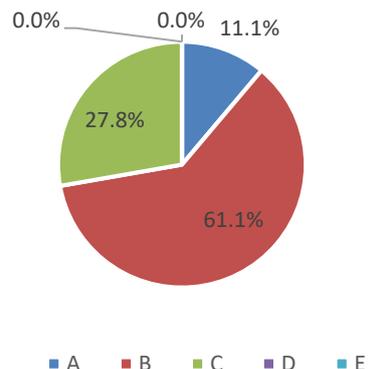
A 高く評価できる	20	29.4%
B やや評価できる	31	45.6%
C どちらともいえない	17	25.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



## 5. 文化・芸術

施策項目（9項目）×委員（4名）＝ 36 項目

A 高く評価できる	4	11.1%
B やや評価できる	22	61.1%
C どちらともいえない	10	27.8%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

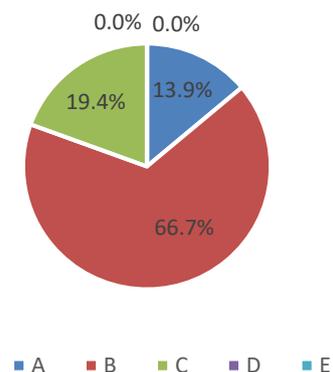


### 第5節 ともに担う参画と協働のまち

#### 1. 協働のまちづくり

施策項目（9項目）×委員（4名）＝ 36 項目

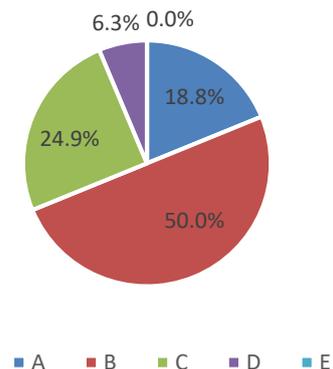
A 高く評価できる	5	13.9%
B やや評価できる	24	66.7%
C どちらともいえない	7	19.4%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



#### 2. コミュニティ活動

施策項目（4項目）×委員（4名）＝ 16 項目

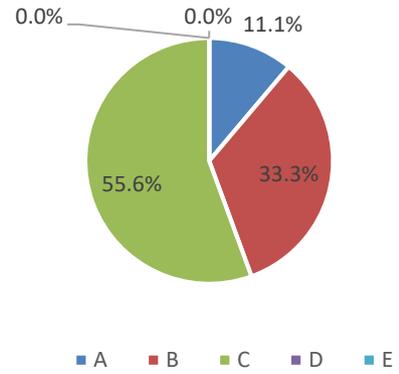
A 高く評価できる	3	18.8%
B やや評価できる	8	50.0%
C どちらともいえない	4	24.9%
D あまり評価できない	1	6.3%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 3. 人権・男女共同参画

施策項目（9項目）×委員（4名）＝ 36 項目

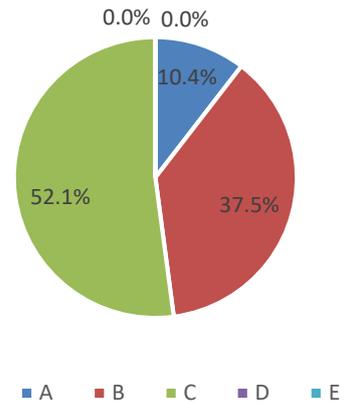
A 高く評価できる	4	11.1%
B やや評価できる	12	33.3%
C どちらともいえない	20	55.6%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 4. 交流、定住・移住

施策項目（12項目）×委員（4名）＝ 48 項目

A 高く評価できる	5	10.4%
B やや評価できる	18	37.5%
C どちらともいえない	25	52.1%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%



### 5. 行財政経営

施策項目（11項目）×委員（4名）＝ 44 項目

A 高く評価できる	4	9.1%
B やや評価できる	29	65.9%
C どちらともいえない	11	25.0%
D あまり評価できない	0	0.0%
E 全く評価できない	0	0.0%

